

**DANIŞTAY 6. DAİRE BAŞKANLIĞI'NA
GÖNDERİLMEK ÜZERE
İSTANBUL 10. İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

DOSYA NO : 2013/682 Esas

Danıştay Esas No :2015/8623

Danıştay Karar No :2016/3805

DAVACI : Mehmet Erkan Kaya
Basıncıköy Mah. Tepe sok. No:23 Florya/Bakırköy/İST

DAVALILAR : 1- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2-Fatih Belediye Başkanlığı
3-Turizm ve Kültür Bakanlığı İstanbul Kültür Varlıklarını
Koruma Bölge Müdürlüğü

KONU :Danıştay 6. Dairesinin 07.06.2016 tarih ve 2015/8623 Esas ve 2016/3805 Karar sayılı onama kararına karşı karar düzeltme istemidir.

AÇIKLAMALAR :

- 1- İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2013/682 E.,2015/229 K. Sayılı dosyasından verilen usul ve yasaya aykırı karar Danıştay 6. Dairesinin 07.06.2016 tarih ve 2015/8623 Esas ve 2016/3805 Karar sayılı kararı ile onanmıştır. Ancak yerel mahkemece verilen karar açıkça hukuka aykırılık teşkil etmektedir. İş bu nedenle dairesinizce verilen karara karşı karar düzeltme isteminde bulunma gereği hasil olmuştur.
- 2- Yerel mahkemenin vermiş olduğu karar 2577 sayılı yasanın 49 uncu maddesine aykırı olup aşağıda zikrine çalıştığım nedenlerden dolayı yasalara aykırıdır. Bu nedenle kararın düzeltilmesi gerekir. Şöyle ki yerel mahkeme kararı;
 - Hukuka aykırılığı
 - Hukukun üstünlüğü aykırılığı
 - Anayasa ve eşitlik ilkelerine aykırılığı
 - Planlama ilkelerine aykırılığı alt ve üst ölçekli planı aykırılığı
 - Bilirkişi görüşlerine aykırılığı
 - Kamu yararına aykırılığı
 - İdari yargının vermiş olduğu karara karşı muhalefet şerhi koyan hakimin görüşlerine aykırılığı
 - Üst ölçekli planı hazırlayan İstanbul büyük Şehir Belediye Başkanlığı'nın 1/5000 ölçekli nazım imar planında ilgi parsel üzerindeki konut alanı kavramını yok ederek park alanına çevirmesinden dolayı plan hükmüne aykırılığı
 - Koruma içerikli nazım imar planına ve koruma içerikli uygulama imar planına (ekteki pervititch planı) aykırı unsurlar içermekte olduğundan dolayı yerel mahkemece verilen kararın bozulması gerekmektedir.

- 3- Bilineceği üzere yetki, Őekil, sebep, konu, maksat yönlerinden biri ile sakat olan idari eylem ve iŐlemler neticesinde menfaati ihlal edilenler idari eylem ve iŐlemlerden dolayı kiŐisel hakkın ve menfaatin korunması adına dava açma hakkına yasal olarak sahiptirler. Menfaatleri hukuka aykırı bir idari iŐlem ile zarar gören kiŐi veya kurumun hukuk açısından himaye altına alınması gerekirken yerel mahkemece usul ve yasaya aykırı bir Őekilde yerel mahkemenin 49 uncu madde içeriğinde davanın davacı açısında hukuk ihlaline uğramadığı gerekçesiyle ret edilmesi ve idari yargının kararının dairenizce onanması 49 md hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir. Avrupa Birliğinin hukuk sistemine adapte edilen hukuk sistemimizin en önemli temel kuralı yargının vermiş olduğu kararın Anayasa'nın kiŐilik ve eşitlik haklarına aykırı olmayacağı ilkesidir.
- 4- Yerel mahkemece verilen kararın, dosya içeriğindeki bilgilere bakıldığında Avrupa Birliği uyum yasalarına aykırılık teşkil ettiği açıkça görülmektedir. İdari eylem ve iŐlem yeteneği ile uygulamalar tektir. Anayasa önünde tüm birimler eŐit haklara sahiptir ve bu nedenle ada tamamında tek bir parsel u katlı bina yüz yıldır orada durmakta olan 50m2 alana sahip bir binadır. Planlama hükümlerine aykırı alan park alanı yapılamaz ve bu alanda tasarruf hakkı ihlal edilemez. Hiç bir kurum hukukun üstünlüğüne ve yasalara aykırı karar veremez.
- 5- Davanın açılma aŐaması ve sonrasında konusu içeriğinde ilintili delilleri ortaya koyarak sebep ve dayanakları ile bilgiler fatihinmirasi.org isimli internet sitesinde açıkça görüldüğünde iş bu iste incelendiğinde deliller yerel mahkemece verilen kararın hukuka aykırı olduğu açıkça ortaya koyacaktır.
- 6- İYUK 49 uncu madde ise açıkça Danıştay'a verilen yetki kararın yasalara hukuka uygunluğunu DELİLLERİ ESAS alarak onaylar denilmek ancak içerikte eksik bulursa gerekçeleriyle veya deđiŐtirerek onar denmektedir. Yerel mahkemenin vermiş olduğu karar Anayasa'ya 3194 sayılı İmar Kanununa 2863 sayılı yasalara 5366 sayılı yasa 1/100 000 ölçekli evre düzeni planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile koruma içerikli 1/1000 ölçekli uygulama imar planına aykırı hüküm ifade etmesine karŐın kararın onaylanması hukuka aykırıdır. Hiçbir kurum siyasi erkin görüŐü doğrultusunda kamu yararı gözetilerek yasalara aykırı hüküm verilemez ve kiŐilik haklarını iğneyemez. Bu nedenle yasalara aykırı bir Őekilde verilen kararın bozulması gerekir.
- 7- Yerel mahkemenin karşı oyda da belirtildiği üzere mevzuat hükümleri ile bilirkişi raporunu ve olayların birlikte değerlendirilmesinden, Parklar ve Dinlenme Alanların kullanımı genel olarak yoğunluk, yapılaŐma ve ulaŐım ihtiyaı azaltıcı ve evre dostu olarak bilindiği, bu genel durum, dava konusu idari iŐlem açısından da geçerli olduğu, ancak, plan genelinde eksiklik olsa da, dava konusu parseli de içeren bölgede genel anlamda yeŐil alan ihtiyaı bulunmadığı, yeŐil alan bazen kullanıma bağlı ihtiyaçlar dıŐında gerekçelerle belirlenebildiği, dava konusu parselin komŐusu olan 75,76 parsel tescilli eski eser olduğundan dava konusu parsel bu erevrede değerlendirilmesi gerekir. Ancak bu durumda da uygulamanın hakkaniyet çerçevesinde ada boyunca bütün tescilli eserlerin çevresinin boŐaltılmasının tasarım ilkeleri açısından daha uygun olacağını belirlemeye yönelik özel bir çalıŐma yapılmıŐ olması ve kararın bu çalıŐmaya göre alınmıŐ olması gerekir. Ada bazında bu tip bir

uygulama gerçekleştirildiği, Fatih Belediye Meclisi ve İBB Meclisi tarafından da onaylanan Avam Projede de dava konusu parsel yeşil alan olarak belirlenmediği gibi, dava konusu parselin tam karşısında buyk bir yeşil alanında mevcut olduğu görüldüğünden dava konusu 1/1000 lekli Koruma Amaçlı İmar Planının ve söz konusu plandaki 2306 ada, 74 parsel ile ilgili plan hükümlerinin iptali gerekirken aksi yönde verilen kararın hukuka aykırı olduğu açıktır. Bu nedenle bozulması gerekir.

- 8- Mescit alanını turizm alanı(Ayvansaray), Edirnekapı Sulukule de yerleşik halkı kültürüyle yok ederek rant alanına çeviremez. Roma İmparatorluğunun suru, Bizans Ayasofya ve Kariyesi, OSMANLI MIRASI Bostan alanları ve güzelim kültür varlıkları talan ve rant alanına çevrilip yok edilemez. Bu durum DEVLETİN KURUCU İRADESİ ne aykırıdır. Bu nedenle tarihi miras bakımından yerel mahkemece verilen kararın bozulması gerekmektedir.
- 9- Dava konusu 2306 Ada 74 parsel ile ilgili açılan dava başta şahsımla ilgili olmasına rağmen işbu dava ile mesleki bilgilerimi hukuk zemininde uygulama imkanı doğmuş ve işbu dava Fatih halkı ve Fatihinmirasi.org sitesi aracılığıyla Fatihin mirasını korumak için açılmış bir davaya dönmüştür. İşbu dava bu sebeple doğrudan kamuoyuna mal olmuştur ve fetih kutlamaları ile 2000 yıllık kültüre sahip bir kentin yok edilmekte olduğunu grerek tarihe ışık tutacak bir dava olmuştur. İşbu nedenle yerel mahkemece verilen usul ve yasaya aykırı kararın tarihi mirasa ne kadar zarar verici etkisi olduğunun da dikkate alınarak hüküm verilmesi gerekmektedir. İşbu nedenlerle onama kararın düzeltilmesini ve yerel mahkemece verilen usul ve yasaya aykırı kararın bozulmasını talep ederiz.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda açıkladığımız ve dairenizce resen dikkate alınacak nedenlerle; karar düzeltme talebimizin kabul ile yerel mahkemece usul ve yasaya aykırı verilen kararın bozulmasına karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.23.08.2016

Davacı
Mehmet Erkan Kaya

EKİ:
PERVİTİTCH PLANLARI