

İSTANBUL (10) . İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No: 2013/682
Duruşma taleplidir

Cevap Veren Davalı : **Fatih Belediye Başkanlığı**
Hocaiveyz Mah.Adnan Menderes Bulvarı
No: 54 Fatih/İSTANBUL

VEKİLİ : **Av. Nuran ÖZDİLER (aynı adres)**

DAVACI : Mehmet Erkan

VEKİLİ : **Av. Ali Tizik**

T. TARİHİ : **01.04.2010**

TALEP KONUSU : Başkaca cevap verme ve delil sunma hakkımız saklı kalmak üzere duruşma yapılarak, yürütmeyi durdurma istemi ile davanın reddine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALARIMIZ :

Davacı Mehmet Erkan vekili tarafından idaremiz aleyhine açılan işbu dava ile mülkiyeti davacıya ait olan 2306 ada, 74 parsel sayılı taşınmazın bulunduğu alanın yürürlükteki imar planında PARK alanına alınmasına YEŞİL ALAN fonksiyonu verilmesine karşı 1/5000 VE 1/1000 ölçekli NAZIM ve Koruma Amaçlı Uygulama imar planının iptali talebi ile dava açılmıştır.

1/1000 ölçekli planın Planlama Süreci

Dava Dilekçesindeki İddiaların Aksine, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı, Keyfilğin Ya Da Basit Bir İdari Tasarrufunun Ya Da Revizyonun Ürünü Değildir. Bilakis, 2005 Onay Tarihli 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Nazım İmar Planının Usuli Yönden (Koruma Kurulu Toplantısına Katılmaması Gereken Üyelerin Oy Kullanması Nedeni İle) İptal Edildiği Tarihten İtibaren 2012 Yılına Kadar Uygulama İmar Planı Olmayan Fatih İlçesi İçin, Tarihi Perspektif Temel Alınarak, Gelişen Ve Artan Şehir Nüfusu Ve Yapısına Uygun Olarak Değerlendirildiği 2012 Onay Tarihli 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Hazırlanması Ciddi Bir İhtiyaç Ve Gerekiliktir.

2005 onay tarihli, nazım imar planının aşağıda detaylı olarak açıklanacağı şekilde Mahkeme kararı ile iptal edilmesinin akabinde, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişkin onay kararı Kurul tarafından geri alınmıştır. O tarihten bu yana Fatih ilçesinin uygulama imar planı bulunmamaktadır. Bu bakımdan, bir ilçenin plansız kalması düşünülemeyeceğinden, aşağıda aktarılan süreçlerin sonucunda hukuka, şehircilik ve planlama ilkelerine uygun uygulama imar planı hazırlanıp yürürlüğe konulmuştur.

Suriçi'nin İstanbul 1 No'lu K. ve T.V.K. Kurulu'nun 12.7.1995 gün ve 6848 no'lu kararı ile Tarihi Yarımada Kentsel ve Tarihi Sit, Kentsel ve Arkeolojik Sit ve Sur-u Sultani'nin içi 1.Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesi ile birlikte Tarihi Yarımada 1/ 5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.05.2003

gün ve 307 sayılı kararı ile tadilen uygun görülerek, İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.01.2005 gün 399 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca 30.04.2005 tarihinde onaylanmış ve yürürlüğe girmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca üst ölçekli plan ile birlikte hazırlanan alt ölçekli planlardan Eminönü İlçesi'ne ait kısmı olan 1/1000 ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Eminönü Belediye Meclisinin 12/02/2004 gün 2004/4 sayılı kararı ile tadilen uygun görülmüş, İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.01.2005 gün 403 sayılı kararı ile uygun görülmüş, 12.05.2005 gün 912 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile teklif planlar aynen ve oybirliği ile de uygun görülmüş ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca 21.05.2005 tarihinde onaylanmıştır.

Fatih İlçesi'ne ait kısmı olan 1/ 1000 ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Fatih Belediye Meclisinin 10/03/2004 gün 2004/6 sayılı kararı ile tadilen uygun görülen ve Plan Raporu İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.01.2005 gün 402 sayılı kararı ile uygun görülmüş, 12.05.2005 gün 913 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile teklif planlar aynen ve oybirliği ile de uygun görülmüş ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca 21.05.2005 tarihinde onaylanmıştır.

2634 ve 4957 sayılı Turizmi Teşvik Yasası gereği Turizm Merkezlerinde plan onama yetkisi Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait olup, Sultanahmet, Süleymaniye, ve Barbaros Evleri Turizm Merkezlerine ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar planları 22.09.2005 günle Kültür ve Turizm Bakanlığınca onaylanmış ve yürürlüğe girmiştir. belirtilen süreç sonrasında **İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 29.11.2007 Gün Ve 2007/2444 Sayılı Kararı İle 30.04.2005 Onanlı 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Usul Yönünden İptal EDİLMİŞTİR.**

Yargı Sürecine Konu Edilen 30.04.2005 Onanlı 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı hakkında İstanbul IV Numaralı K.ve T.V.K. Bölge Kurulu'nun 26.03.2008 tarih, 2015 sayılı Kararı ile Mahkemenin iptal kararı gerekçe gösterilerek, 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı, 1/1000 ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin 26.1.2005 tarih ve 403 sayılı kararların kaldırılmasına, 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin İstanbul I Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.1.2005 tarih ve 399 sayılı kararı usul yönünden Mahkemece iptal edildiğinden, 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı kararlar uygun bulunmuş olan 1/1000 ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ve 26.01.2005 tarih ve 403 sayılı kararlar uygun bulunmuş olan 1/1000 ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ilke, esas, plan notları ve şu ana kadar yapılmış olan tadilatlarıyla beraber geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne,1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile ilgili müzakerelerin devamına" karar verilmiştir.

Belirtilen süreç sonrasında ayrıca 26.01.2005 tarih ve 402 sayılı İstanbul I Numaralı K.ve T.V.K. Bölge Kurulu Kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın da İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2008 tarihli ve K:2008/1950 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

İstanbul IV Numaralı K.ve T.V.K. Bölge Kurulu'nun 02.07.2008 tarih, 2175 sayılı kararında söz konusu yargı kararına atıfta bulunularak "...Kültür ve Turizm Bakanlığı, Yatırım

ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'nün 08.02.2010 gün ve 27038 sayılı yazısı ekinde, Fatih (Eminönü) İlçesi, Sultanahmet Turizm Merkezi ve Barbaros Evleri Turizm Merkezi'ne ait, Bakanlıkça 22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların da, Danıştay 6.Dairesi'nin E: 2006/4483, 18.03.2009 gün ve K:2009/2592 sayılı kararı uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 04.11.2009 gün ve 82/9 nolu kararı ile 4957 sayılı kanun ile değişik 2634 sayılı kanunun 7.md. uyarınca iptal edilmek suretiyle onaylandığı..." hususunda bilgi verilmiştir.

Bu sürece takiben iletilen 17.03.2010 gün 3632 sayılı İstanbul IV Numaralı K.ve T.V.K. Bölge Kurulu Kararı ile Tarihi Yarımada'nın (Sur içi alanı) Kentsel ve Tarihi Sit, Kentsel ve Arkeolojik Sit ve Sur-u Sultani içinin I.derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilen Fatih İlçesi için yeni Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları belirlenmiştir. Bu kararın iptali için açılan davada Danıştay 6. Daire'nin 25.10.2010 tarih ve 6413 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilir kişi incelemesi yaptırılarak karar verilmeye kadar yürütmenin durdurulmasına; 20.07.2011 gün ve 10372 sayılı Danıştay 14. Daire'nin kararıyla da 19.01.2010 günlü 761 sayılı İlke Kararı ile buna dayanılarak hazırlanan İstanbul IV Nolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 17.03.2010 gün ve 3632 sayılı kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Çalışmaları İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Başlatılmış Olup, Hazırlanan Plan Teklifi İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2010 Gün, 2327 Sayılı Kararı ile Uygun Bulunarak İlgili Koruma Kurullarına İletilmiştir. İstanbul IV Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 11.08.2011 Gün Ve 4728 Sayılı Kararıyla, İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.11.2011 Gün 101 Sayılı Kararıyla Düzeltmelerle Uygun Bulunmuştur. Fatih İlçesi (Tarihi Yarımada) Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 14.12.2011 Gün Ve 2805 Sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile Uygun Görülerek 30.12.2011 Tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca Onanarak Yürürlüğe Girmiştir.

Müvekkil İdare tarafından çalışmaları başlatılmış olan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları çalışmaları süreci içerisinde; arazi verilerinin sayısallaştırılması, kurul kararlarının irdelenmesi, mahkeme kararlarının incelenmesi, 1995-2005 tarihleri ile 2005-2010 tarihleri arasında verilmiş ruhsat bilgilerinin sayısal ortama aktarılması, 5366 sayılı yasa gereği belirlenen yenileme alanları ile ilgili projelerin değerlendirilmesi, itiraz ve plan tadilatları ile süreç içerisinde iletilen kamu kurum-kuruluş ve parsel maliki talepleri değerlendirme çalışmaları yapılmıştır. Çalışmaların akabinde Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine ilişkin Usul ve Esaslara ait Yönetmeliği gereği kamu kurumları-sivil toplum örgütleri ve meslek odalarının davetli olduğu toplantılar yapılmıştır.

Kamu kurum ve kuruluşlarından plana dönük görüş, talep ve yatırım proje ve etüdlere istenmiş, alınan görüşlerin değerlendirilmelerine yapılarak hazırlanan taslak plan akabinde ikinci bir toplantı daha düzenlenmiştir. Bu süreçte hazırlanan Fatih İlçesi (Tarihi Yarımada) Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı teklifi Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 tarihli ve 2012/44 sayılı kararınca uygun bulunmuştur. Söz konusu meclis kararı ile uygun bulunan plan teklifi gereği yapılmak üzere İstanbul Büyükşehir Belediyesine gönderilmiştir.

Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine ilişkin Usul ve Esaslara ait Yönetmeliği ve Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesinin gerekleri yerine getirilerek ve üst ölçek olan Fatih İlçesi (Tarihi Yarımada) Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik

Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planına uygun olarak hazırlanan Fatih İlçesi (Tarihi Yarımada) Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı teklifi İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.06.2012 tarih ve 1238 sayılı kararı ile uygun bulunmuş; İstanbul IV Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 25.07.2012 tarihli ve 788 sayılı, İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.09.2012 tarihli ve 277 sayılı ve İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 tarihli ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı 04.10.2012 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca onanarak yürürlüğe girmiştir. ve 15.10.2012-15.11.2012 tarihleri arasında Fatih Belediye Başkanlığı C Blok Zemin Katta askıya çıkarılmıştır.

USUL YÖNÜNDE CEVAPLARIMIZ

1) Dava Süresinde Açılmamıştır. Davacı Bu Taşınmaz Yönünden İtiraz Etmemiştir.

Dava konusu imar planı 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılmış, 15.11.2012 tarihinde askıdan inmiştir. Davacı, 13.11.2012 tarihinde genel bir dilekçe ile konut alanında kalan taşınmazlar yönünden itiraz edilmiştir. Dava ise 08.03.2013 açılmıştır. Dava süresinde açılmadığından, süre aşımı sebebi ile reddine karar verilmesini talep ediyoruz.

2) DAVACININ PLANIN İPTALİ TALEBİNDE HUKUKİ VE GÜNCEL MENFAATİ BULUNMAMAKTADIR.

Öncelikle, davacının sadece kendi parseli yönünden mi yoksa tüm planın iptalini istediği açık değildir. Bu husus davacıya açıklattırılmalıdır. Zira davacının sadece maliki olduğu taşınmaz yönünden dava açma hak ve ehliyeti bulunduğu kabul edilebilir. Davacının, imar planının tümü bakımından dava açmakta menfaati yoktur. Bu husus Danıştay'ın yerleşik içtihatları ile de kabul edilmiştir. Dolayısı ile dava dilekçesinin açıklattırılması ile davacının talebinin ortaya çıkarılmasını ve şayet planının tamamı yönünden iptali talebi varsa, bu konuda hak ve menfaati bulunmadığından davanın bu sebeple reddine karar verilmesini talep ediyoruz.

TAŞINMAZIN PLANDAKİ DURUMU VE İTİRAZ SÜRECİ:

Plan Yapımına Ait Esaslara Ait Yönetmelik'in Tanımlar başlığı altında yer alan 3. madde, 2. fıkrasına göre Uygulama İmar Planı onaylı hâlihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan ve **nazım imar planına uygun olarak** hazırlanan ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve esaslarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve 1/1000 ölçekte düzenlenen raporuyla bir bütün olan plandır. Bu nedenle ilgili idareler 1/1000 ölçekli planları hazırlarken 1/5000 ölçekli plan kararlarına uymak zorundadır.

Söz konusu Fatih İlçesi (Tarihi Yarımada) Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı notlarının ilgili I-25 sayılı maddesinde: “**Ölçek nedeni ile plana aktarılamayan donatı alanları 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarında gösterilecektir.**” denilmektedir. Bu sebeple üst ölçekli plana aykırılıktan söz etmek mümkün değildir. Davacı imar planlarının koruma amacı gütmeyeceğini iddia etmiştir. Gerek 1/5000 ölçekli Nazım gerekse 1/1000 ölçekli imar planları Anıtlar Kurulu kararı ile onanmakta olup, Anıtlar Kurulu İmar Planlarını 2863 sayılı yasa ve plan ilkelerine göre denetleyip, onaylamaktadır

Parselin bitişiğindeki 75 ve 76 parsellerin park alanına dâhil edilerek üzerlerinde yer alan eski eser niteliğindeki taşınmazların plan notlarının ilgili IV-D-1 sayılı maddesi uyarınca sosyal-kültürel amaçlı kullanılması öngörüldüğünden işlevsel bütünlüğün sağlanması adına 74 parsel de yeşil alana dâhil edilmiştir. Davacı kavramları birbirine karıştırmaktadır. Tarihi Yarımada gibi bir alanın plansız bırakılamayacağı açıktır. Öte yandan 2005 planlarının iptal gerekçesinin plan kararlarıyla uzaktan yakından alakası yoktur. Plan notlarının ilgili IV-D-1 sayılı maddesinde “Yeşil alanlardaki düzenlemeler kentsel tasarım projesi ile yapılacak, bu alanlarda Tarihi Yarımada Korunması Gerekli Kültür Varlığı Envanterinde yer alan tescilli sivil mimarlık örnekleri, Koruma Kurulunun kararı doğrultusunda restitüsyonu ve restorasyonu yapılmak şartıyla sosyal-kültürel amaçlı kullanılacaktır. Bu alanlarda yer alan tescilli kültür varlığı anıt eser ve sivil mimarlık örnekleri ilgili Koruma Kurulunun uygun kararı alınmak şartı ile kamu eline geçinceye kadar maliklerince koruma ve onarımlarının sağlanması kaydı ile fiziksel kapasitesi aşılmayacak, özgünlüğünü bozulmayacak şekilde, özgün veya Koruma Kurulu kararı ile uygun görülen işlevi ile kullanılabilir.” Denilmekte olup bu bağlamda eski eserlerin park alanı içerisinde yer almasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı hazırlama tekniği ile İmar Planı hazırlama tekniği arasındaki farkı bilmediğinden planda verilen kütleleri zorlama olarak adlandırmaktadır. Tamamı sit alanı olan Tarihi Yarımada’da imar adalarına TAKS ve KAKS verilerek serbest ve düzensiz bir yapılaşmaya zemin hazırlamak yerine Tarihi Yarımada’nın geleneksel mimari dokusunu yansıtan kütleler ile yapılaşmaya izin vermenin çok daha akılcı bir çözüm olduğu ortadadır.

Tarihi Yarımada genelinde yeşil alanların oldukça yetersiz olduğunu söylemek mümkündür. Suriçi’ndeki mevcut yeşil alanlar; askeri alanlar, külliye ve üniversite, hastane bahçeleri gibi kamuya doğrudan açık olmayan alanlar, Gülhane Parkı, Saraçhane Parkı gibi alanlar, geçmişte imar uygulaması ile gerçekleştirilen çok kısıtlı miktarda park-çocuk bahçeleri ve dolgu alanları gibi zamanla denizden kazanılmış alanlardan oluşmaktadır. Söz konusu alanların yanında nüfusun ihtiyaçlarını karşılayacak aktif yeşil alanların tesis edilmesi gerekmektedir. Bu gereklilik göz önüne alınarak hazırlanan 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarında yeşil alan miktarı 228.69 hektar olarak belirlenmiş ve plan nüfusuna göre kişi başına 6.84 m² lik bir standart sağlanmıştır. Plan Yapımına Ait Esaslara Ait Yönetmelik’e göre nüfusu 100.000’i geçen yerleşim yerlerinde kişi başı 10 m² yeşil alan ayrılması gerekmektedir. Buna göre Fatih İlçesindeki yeşil alanlar nüfusun tamamına hizmet edecek yeterliliğe sahip değildir.

Fatih İlçesi, 2306 ada, 74 parsel sayılı taşınmazın maliki olan davacı 74 parsel üzerinde halihazırda 3. katlı binanın mevcut olduğunu ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında konut alanında kalmakta iken 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında yeşil alan olarak fonksiyon verildiğini bu fonksiyonun üst ölçekli plana uymadığını iddia ederek, 1/1000 ölçekli planın maliki olduğu 2306 ada, 74 parsel yönünden iptalini talep etmiştir. Ancak Davacı taşınmazı ile ilgisi olmayan ve hukuki yönden menfaatini ilgilendirmeyen hususlarda da yorumlar yapmış iddialarda bulunmuştur. Örneğin planda Ev Pansiyonculuğunun

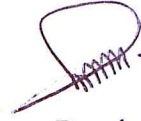
desteklenmesini, konut ve pansiyon işlevlerinin yaşama geçirilmesinin konaklama alanlarının korunmasını vesair tavsiye etmiştir. Dava dilekçesi içerik olarak dilekçe değil imar konusunda yazılmış bir makale benzetmektedir.

DAVACI İDDİALARI İLE TAŞINMAZIN İMAR DURUMU ARASINDA İLLİYET RABİTASI BULUNMAMAKTADIR.

Fatih Belediyesi sınırları içerisinde bulunan yeşil alanların miktarı fert başına en az 7 m² olması gerekirken belediye bu orana henüz ulaşamamış olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında fert başına düşen yeşil alanın 10 m² yi bulması amaçlanmaktadır. Mahallinde bilirkişi marifetiyle yapılacak inceleme sonucunda da bilirkişi raporu ile iddialarımızı teyid edilecektir. İmar planında taşınmazın park alanında kalması kamu yararı olup, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olarak taşınmaza verilen fonksiyon sebebiyle davacının haksız ve yersiz iddiaları reddine karar verilmesi gerekmektedir. Dilekçemiz ekinde sunulan davacıya ait taşınmaz üzerinde bulunan binanın tetkiki ile görüleceği üzere mezkur bina halen Balat Yenileme Alanında olup, metruk yığma binadır. Bilindiği üzere Balat İstanbul'un en eski semti olup, halen çöküntü haline gelen bir bölgede bulunmaktadır. Bu bölgenin ıslahı ve yaşanabilir hale getirilmesi Bakanlar Kurulunca bölge yenileme alanı ilan edilmiştir. ayrıca taşınmaz fotoğrafta da görüleceği gibi tescilli eski eser olmayıp, bu haliyle korunma mecburiyetinde bulunmaktadır. Bölge için idarece hazırlanan ve kurulca kabul edilen Avan Proje dava konusu 1/1000 ölçekli imar planına işlenmiş olup, gerek avan projeye gerekse imar planına göre taşınmaza park fonksiyonu verilmiştir.

İmar planlarının uygulamaya geçirilmesi kamusal yarar karşısında mülkiyet hakkının sınırlanması demokratik toplum düzeninin bir gereği olup, hakkın özüne dokunun bir nitelik taşımamaktadır. Anayasanın 35. mad. de herkes mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar ancak kamu yararı amacıyla kanunla sınırlanabilir. Hükmü yer almış olduğundan Anayasanın sözüne ve ruhuna uygun olarak şehirlerde yaşayanların nefes alabileceği alanları yaratmak yerel yönetimlerin en önemli görevlerinden biridir. Somut olayda kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil denge bozulmamıştır.

SONUÇ VE İSTEK : Başkaca cevap verme ve delil sunma hakkımız saklı kalmak üzere Yukarıda açıklanan sebepler ve mahkemece yapılacak yargılama sonucunda duruşma yapılarak haksız ve yersiz açılan davanın reddine karar verilmesi saygı ile vekaleten arz ve talep olunur.



Davalı
Fatih Belediyesi Vekili
Av. Nuran ÖZDİLER

Ekler:

1. Plana ilişkin askı tutanakları, kurul ve meclis kararları, plan raporu ve plan notlarını ve fotoğraf

T.C.
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

Sayı :2013 / 1430

İSTANBUL 10. İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2013 / 682 E.

DAVAYA CEVAP VEREN
(DAVALI)
VEKİLİ

:İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
:Av.Gülizar TAŞ
Belediye Başkanlığı Saraçhane/İstanbul

K.TARAF (DAVACI)
VEKİLİ
TEBLİĞ TARİHİ
KONUSU

:Mehmet REKAN KAYA
:Av.Buket TURAN
:29.03.2013
:Başkaca cevap verme delil sunma hakkımız saklı kalmak kaydı ile davaya cevabımızın sunulmasından ibarettir.

ACIKLAMALAR :

1-USUL YÖNÜNDEN;

-Davanın süresinde açılıp açılmadığının resen tetkiki ile süresinde açılmayan davanın reddi gerekir.

-Dava konusu işlem yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönleri ile hukuka uygun olup davanın aşağıda açıklanacağı üzere reddi gerekir.

2-ESAS YÖNÜNDEN;

PLAN ONAMA SÜRECİ :

Dava konusu 30.12.2011 t.t'li 1/5000 ölçekli Tarihi Yanmada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı 27.01.2012 - 27.02.2012 tarihleri arasında bir ay süre ile ilan edilmiştir.

Dava konusu 04.10.2012 t.t'li Fatih İlçesi 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Fatih Belediye Başkanlığınca 15.10.2012 - 15.11.2012 tarihleri arasında bir ay süre ile ilan edilmiştir.

Fatih İlçesi, Balat Mahallesi, 273 pafta, 2306 ada, 74 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak yasal askı süresinde Şehir Planlama Müdürlüğüne iletilen 03.12.2012 tarihli 212978 İBB Nolu dilekçe bulunmakta ve ilgi dilekçede; Fatih, 2306 ada, 74 parselin 1/1000 ölçekli Fatih İlçesi (Tarihi Yanmada) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda "yeşil alan" olarak ayrıldığı halde komşuluğundaki 71-72-73 sayılı parsellerin imara açılması ve söz konusu parsellerin son 5 yıl içindeki mülkiyet durumları hususunda bilgi talep edilmiştir. Söz konusu plan Fatih Belediye Başkanlığınca hazırlandığı için Fatih Belediye Başkanlığından gerekli bilgi ve belgeler istenmiş ve ilgililere cevap verilmiştir.

Dava konusu Fatih İlçesi, Balat Mahallesi 273 pafta, 2306 ada, 74 parsel sayılı taşınmaz;

15.06.2009 t.t.'li 1/100.000 Ölçekli İstanbul ÇDP'de " *Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanları*" lejantında,

30.12.2011 t.t.'li 1/5000 ölçekli KANİP'de "700 kişi/ha Yüksek Yoğunluklu Konut Alanları" lejantında,

04.10.2012tt.'li 1/1000 Ölçekli KAUİP'de " *Park* " lejantında,

21.05.2005 tt'li 1/1000 ölçekli (iptal edilen)Fatih KAUİP'de ise " *Park* " lejantında kalmaktadır.

Dava konusu 2306 Ada 74 Parsel sayılı taşınmaz Bakanlar Kurulunun 03/04/2006 Tarih ve 2006/10961 Sayılı Kararları ile Yenileme alanı(Fener-Balat) ilan edilmiştir.

2306 Ada 74 parsel numaralı taşınmaza 1/5000 ölçekli KANİP hükümlerinin uygulanması talebi değerlendirildiğinde;

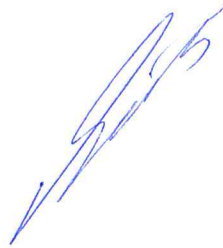
1/5000 KANİP Plan Notlarının Plan Genel Hükümleri 1.25 Nolu maddesinde; "Ölçek nedeni ile plana aktanlamayan donatı alanları 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarında gösterilecektir. Plan üzerinden kesin ölçü alınamaz ve donatı alan sınırları mülkiyet-kadastral doku hassasiyetinde 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları'nda kesinleştirilecektir." Denilmekte olup dava konusu taşınmazın plan durumu bu kapsamda değerlendirilmektedir.Bu hususta dava konusu 1/1000 ölçekli KAUİP 1/5000 KANİP'e uygun olarak hazırlanmıştır.

Bu itibarla; dava konusu işlem hukuka ve hakkaniyete uygun olup, davanın reddi gerekir.

NETİCE-İ TALEP : Açıklanan sebeplerle; davasının reddedilerek, yargılama ücreti ve vekalet ücretinin karşı tarafa tahminine karar verilmesini bilvekele arz ve talep ederim. **06.05.2013**

İst. Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Gülizar TAŞ



EK:

İşleme dosyası.



T.C.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

2013
Piri Reis Dünya Haritası'nın
500 Yıl Dönümü

Sayı : 89020567.501.641.04-2013/265 **70806**
Konu :

10.11.2013

İSTANBUL 10. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(Gönderilmek Üzere)
ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya Esas No : 2013/682

Cevap Veren (Davalı) : Kültür ve Turizm Bakanlığı Ulus – ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Mehmet Erkan KAYA

Vekili : Av. Ali TİZİK
Hürriyet Mah. Taşocağı Cad. No:28-30
K:6 D:13 Kağıthane/İSTANBUL

T.Konusu : Dava dilekçesinde ileri sürülen iddialara karşı cevaplarımızın ve ara karar gereğinin arzından ibarettir.

T. Tarihi : 28/03/2013

Cevaplarımız :

Dava, İstanbul İli, Fatih İlçesi, Balat mevkii 2306 ada 74 parselle ilgili 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planının ve söz konusu plandaki 2306 ada 74 parsel ile ilgili plan hükümlerinin iptali istemiyle açılmış ise de bu istek hukuki dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Şöyle ki; dava dilekçesinde İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 02/12/2012 gün ve 81 sayılı kararı ile onaylanan imar planından bahsedilmekte ise de, dava konusu İstanbul İli Fatih İlçesi 2306 ada 74 parsel İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün yetki alanında kalmakta olup, planın onay tarihi de 02/10/2012 dir.

İstanbul İli, Fatih İlçesi İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün görev alanındaki bölgeler, dava konusu 2306 ada 74 parsel sayılı taşınmazın da içerisinde bulunduğu 22/04/2006 gün ve 26147 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 2006/10299 sayılı kararı ve 13/10/2006 gün ve 26318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 2006/10961 sayılı kararı ile 5366 sayılı Kanun kapsamında ilan edilen yenileme alanlarıdır.

Türkiye

1/2



T.C.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

2013/265

Söz konusu Kurul Müdürlüğü görev alanındaki bölgelere ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03/11/2011 gün 101 sayılı karar ile uygun bulunmuş, 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ise Fatih Belediye Meclisinin 09/05/2013 tarihinde ve 44 sayılı ile kabul edilmiş, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/06/2012 tarih 1238 sayılı kararı ile tasdik edilmiş, Müdürlük uzmanlarınca 5366 ve 2863 sayılı Kanun ile Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik kapsamında incelenerek Kurulun 02/10/2012 gün 81 sayılı kararı ile uygun bulunmuştur.

Dava konusu 2306 ada 74 parsel sayılı taşınmaz; 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında 'yüksek yoğunlukta konut alanları' lejantında, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında ise 'parklar ve dinlenme alanları' lejantında kaldığı tespit edilmiştir.

Dava dilekçesinde bahsedilen 2306 ada 40, 75 ve 76 parsel sayılı, korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilli taşınmazların 1/5000 ölçekli planda 'yüksek yoğunlukta konut alanları' lejantında, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında ise 'parklar ve dinlenme alanları' lejantında kaldığı tespit edilmiştir.

Dava dilekçesinde öne sürülen iddialar incelendiğinde, bu iddialara ilişkin herhangi somut bir dayanağın olmadığı, iddialarının delillerle ispatlanmadığı aksine varsayımlar üzerine ve kişisel yorumlarla şekillenen itirazların yer aldığı, salt koruma amaçlı imar planı üzerinden bir incelemeye gidildiği, Bakanlar Kurulu tarafından Yenileme Alanı ilan edilen bölgenin koruma amaçlı imar planı ile çözülemeyen sorunlarına yönelik herhangi bir değerlendirmede bulunulmadığı görülmüştür.

Dava konusu planın Plan Notlarının II-5-1. Maddesinde "...5366 sayılı kanun çerçevesinde İstanbul Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulunca onaylanacak avan projelere göre uygulama yapılacaktır." denilmekte, 11-5-2. Maddesinde "Yenileme Alanlarında ilgili İstanbul Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulunca onaylı avan projelerdeki fonksiyon, yapılaşma koşulları ve irtifa şartları geçerlidir..." denilmekte olup dava konusu yapılan işlem 2863 ve 5366 sayılı Kanunlara uygundur.

Özetle cevap layihamızda yapılan savunmamız ile ekte sunulan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden de görüleceği üzere Bakanlığımızca tesis edilen dava konusu işlem yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönünden hukuka uygun olması nedeniyle Bakanlığımız işleminin iptali talebinin reddi gerekmektedir.

Sonuç ve İstem : Yukarıda açıklanan ve ekte sunulan bilgi belgeler ışığında davanın reddine, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin (659 sayılı KHK'ye göre) davacıya yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.

Aydan KIZILARSLAN

Bakan a.

I. Hukuk Müşaviri

Ek: Dosya örneği (17 adet belge)

Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulu V.
S. B. KARADAR 2/2